

№ 21000 від 20.07.2020

**Вища рада правосуддя**  
*вул. Студентська, 12-а, м. Київ, 04050*

**Генеральний прокурор**  
*вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011*

## **Судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни**

В моєму провадженні перебувала зазначена скарга, яка надійшла до Вищого антикорупційного суду 25.05.2020. Ухвалою від 25.05.2020 розгляд скарги постановлено здійснювати в режимі відеоконференції. Однак розгляд скарги неодноразово відкладався у зв'язку із неможливістю проведення судового засідання в режимі відеоконференції через введені в Україна карантинні заходи. Згідно з поданою заявою єдиним судом, до якого він мав можливість прибути для проведення відео-конференції, був Котовський міськрайонний суд Одеської області. Однак згідно із розпорядженням голови Котовського міськрайонного суду Одеської області № 4 від 22.05.2020 у зв'язку з карантином в період з 22.05.2020 до 22.06.2020 постановлено не проводити судові засідання в режимі відеоконференції за дорученнями інших судів України. Тому провести судове засідання з розглядом вказаної скарги фактично випала можливість тільки 13.07.2020 року, що було здійснено в режимі відеоконференції із Котовським міськрайонним судом Одеської області. При цьому слід зазначити, що скаржник постійно в телефонних розмовах із секретарем щодо призначених судових засідань висловлював погрози в мою адресу та заявляв вимоги у непроцесуальній формі та всупереч процесуальному порядку, передбаченому КПК України.

Під час судового засідання 13.07.2020 скаржник допускав висловлювання непристойного змісту та висловлював погрози в мою адресу, які я вважаю ознаками втручання у здійснення мною правосуддя під час розгляду його скарги. У судовому засіданні скаржник неодноразово акцентував увагу на тому, що в разі відмови у задоволенні його скарги ним буде направлене звертання до Вищої ради правосуддя зі скаргою на мої дії та оскаржувати рішення до Європейського суду з прав людини. При цьому мною були зроблені зауваження щодо неможливості таких посилань, оскільки вони є тиском на суд. Однак скаржник і після цього продовжував акцентувати увагу на подальшому оскарженні моїх дій в разі прийняття негативного для нього рішення.

наполягав на такому (дослівно):

- «Тільки буде ваша відмова – одразу оскаржую дії до Вищої ради правосуддя»
  - «Буду оскаржувати до Європейського суду з прав людини»,
  - «Буде жорстко! Це стаття 6 Конвенції» тощо, що підтверджується записом судового засідання, який додаю (файл 0\_05\_2020\_07\_13\_16-27-08, час запису з 7 хв. 25 сек. до 8 хв. 30 сек.)

Вважаю, що такі висловлювання і погрози щодо майбутнього притягнення мене до дисциплінарної відповідальності в разі відмови у задоволенні скарги містять ознаки впливу на мене як на слідчого суддю та спроби залякування з метою досягнення позитивного для себе результату. Підкреслюю, що такі погрози були висловлені саме під час розгляду скарги до постановлення мною рішення у справі №

Слід зазначити, що незалежність судової влади є головною умовою забезпечення верховенства права, ефективного захисту прав і свобод людини та громадянина, юридичних осіб, інтересів суспільства й держави. Згідно ст. 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Суди здійснюють правосуддя на основі Конституції і законів України та на засадах верховенства права. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації суду або впливу на

ВІДКРИТО КУДА ДО ПІДПИСУ  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
Вхідний № 34887/016-20  
"24" липня 2020

безсторонність суду, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ст. 126 Конституції України та ст. 48 закону України “Про судоустрій і статус суддів” суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі Конституції і законів України, керуючись при цьому принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність, установлену законом. Суддя не зобов’язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом. Органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, а також фізичні і юридичні особи та їх об’єднання зобов’язані поважати незалежність судді і не посягати на неї.

За таких умов вважаю, що поведінка під час судового засідання 13.07.2020 свідчить про втручання в мою діяльність як слідчого судді у здійсненні правосуддя, тиск та неповагу до суду, що вчинялася з метою впливу на суд.

З урахуванням викладеного та на підставі ч. 4 ст. 48 закону України «Про судоустрій і статус суддів» повідомляю про втручання в діяльність слідчого судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В. В. щодо здійснення правосуддя при розгляді матеріалів скарги на бездіяльність директора Національного антикорупційного бюро України яка полягає у невнесені відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань після отримання його заяви про вчинення кримінального правопорушення від 19.05.2020 (справа № провадження № ) та прошу вжити заходів реагування.

Додаток: *див. з копією запису судового засідання 13.07.2020 у справі №*

**Суддя**

**В. В. Михайленко**